Годъ XXXVII.



МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ. Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1904.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1-го Марта. № 5. *1-го Марта.*

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 14-го истекшаго Февраля за № 764 подтверждается благочиннымъ и духовенству епархіи распоряженіе Епархіальнаго Начальства, пропечатанное въ № 22 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1901 годъ, касательно сдачи и пріема, при перемѣнахъ въ составѣ причтовъ, вмѣстѣ съ церковнымъ имуществомъ и имущества церковно-приходскихъ школъ съ сообщеніемъ о послѣдующемъ за общею подписью сдающаго и принимающаго Уѣздному Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Окончившій курсъ Духовнаго училища **Григорій Галезникъ** опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Мѣсятичской церкви Пинск. у.— 9 февраля.

Мѣщанинъ **Иванъ Микула** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Песочанской церкви, Игум. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—14-го Февраля.

Псаломщики церквей: Изяславской Рождество-Богородичной, Минск. у., **Иванъ Оберманъ** и Дмитровичской Борис. у., **Евстафій Оберманъ** перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого—17 Февраля.

Священникъ Ярославской епархіи **Михаилъ Смирновъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Лемешевичской церкви, Пинс. у.,—16 Февраля.

Крестьянинъ **Николай Шпаковскій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Куносской церкви, Слуцк. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—16 Февраля.

Опредѣленный на священическое мѣсто къ Дубновичской церкви, Пинс, у., псаломщикъ Волмянской церкви, Игум. у., **Иванъ Сорошкевичъ** рукоположенъ во діакона 3-го, а во священника—8 Февраля.

Священникъ Косинской церкви, Борис. у., **Іоаннъ Лавровскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Дмитровичской церкви того же у.,—17 Февраля.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Сергѣевической церкви, Игум. у., **Сергѣй Васильевъ** рукоположенъ во діакона 8-го, а во священника—15-го Февраля.

Опредѣленный на священическое мѣсто къ Чучевичской церкви Моз. у., діаконъ Псковской епархіи **Александръ Невдачикъ** рукоположенъ во священника 14 Февраля.

Списокъ лицъ избранныхъ въ составъ церковно приходскихъ попечительствъ: 1) *Завшицкой* церкви, Слуцк. у., предсѣдателемъ священникъ **Іоаннъ Боборыкинъ**, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ и 2) *Куносской*,—того же у.,— предсѣдателемъ священникъ **Іосифъ Завитневичъ**, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умерли: просфорня Сновской церкви, Новогр. у., **Софія Виторская**—22 Января, и Настоятель Екатеринскаго Собора г. Минска протоіерей **Θеодоръ Митkевичъ**—20 Февраля.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

а) **Протоіерейское:**

при Екатерининскомъ Соборѣ г. Минска—20 Февраля.

б) **Священническія:**

1) Бобровичской, Пинск. у.,—1 Дек. 1903 г.
2) Ново-Борсукской, Рѣч. у.,—6 Февраля.
3) Язвинской, Пинск. у.,—6 Февраля.
4) Косинской Борис. у.—17 Февраля.

и в) **Псаломщическія:**

1) Привокзальной г. Минска—21 Янв. 1904 г.
и 2) Мелешковичской, Моз. у.,—1 Февраля.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Минской Духовной Семинаріи за 1902—1903 годъ.

Кирилло-Меѳодіевское Братство при церкви Минской Духовной Семинаріи существуетъ съ 26 Сентября 1886 года, на основаніи устава сего Братства, утвержденнаго Преосвященнымъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ. Оно имѣетъ своею задачею помогать воспитанникамъ Семинаріи въ ихъ матеріальныхъ и учебныхъ нуждахъ. Въ настоящее время Братство закончило семнадцатый и вступаетъ въ восемнадцатый годъ своего существованія.

I. Личный составъ Братства.

Въ истекшемъ 1902—1903 году Братство имѣло въ своемъ составѣ 6 почетныхъ членовъ, 72 дѣйствительныхъ члена и 227 членовъ-соревнователей Братства. Списокъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Братства, законченный по 22 число мѣсяца Сентября сего года, съ обозначеніемъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ, прилагается при семъ отчетѣ (приложеніе 1-е).

Изъ почетныхъ членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, въ истекшемъ году умеръ Преосвященный Анатолій, бывшій Епископъ Калужскій.

II. Управленіе дѣлами Братства.

Кирилло-Меѳодіевское Братство, согласно уставу, состоитъ подъ покровительствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Минскаго. Управленіе дѣлами Братства принадлежитъ Общему Собранію членовъ его и Совѣту Братства.

Общее годичное Собраніе членовъ Братства было въ началѣ отчетнаго братскаго года 26 Сентября 1902 года. Въ семъ Собраніи былъ заслушанъ и утвержденъ доложенный Собранію отчетъ о состояніи Братства за истекшій годъ и произведено избраніе двухъ почетныхъ членовъ Братства, двухъ членовъ Совѣта Братства и казначея на трехлѣтіе и трехъ членовъ ревизіонной комиссіи по Братству на 1902—1903 годъ.

Совѣтъ Братства въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Тихонъ, а по выбытіи его отъ службы въ Семинаріи назначенный на его мѣсто ректоромъ Семинаріи (въ 1903 году) Архимандритъ Өеодосій; непремѣнный членъ Совѣта инспекторъ семинаріи И. Е. Зенькевичъ, члены Совѣта: Преподаватели Семинаріи Н. И. Антиповичъ и Ф. В. Прокоповичъ и Законоучитель Минской Гимназіи Протоіерей Андрей Юрашкевичъ, Казначей Братства Преподаватель Семинаріи Д. Я. Рудзитъ и дѣлопроизводитель Совѣта Преподаватель Семинаріи Е. М. Пахомовъ. Изъ нихъ Ректоръ и Инспекторъ Семинаріи, по самому должностному положенію въ Семинаріи, состоятъ—первый предсѣдателемъ, а послѣдній непремѣннымъ членомъ Совѣта Братства, прочія же лица избраны Общимъ Собраніемъ Братства въ означенныя должности по Братству: Протоіерей А. Юрашкевичъ и Е. М. Пахомовъ 26 Сентября 1901 года на трехлѣтіе, Н. И. Антиповичъ, Ф. В. Пропоковичъ и Д. Я. Рудзитъ 26 Сентября 1902 года на трехлѣтіе.

Членами ревизіонной комиссіи по Братству за истекшій братскій годъ состояли избранные Общимъ Собраніемъ 26 Сент. 1902 г. Смотритель Минскаго духовнаго училища священникъ Іоаннъ Борковскій, Преподаватель Семинаріи И. Е. Звѣревъ и В. В. Гинденбургъ.

III. Средства Братства.

Средства Братства для осуществленія его цѣли состояли въ отчетномъ году—а, изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, поступившихъ въ Братство въ день Общаго годичнаго

Собранія 26 Сент. 1902 года и поступившихъ за тѣмъ въ теченіе года и б., изъ % на капиталъ Братства.

Для усиленія братскихъ средствъ Совѣтъ Братства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, обратился къ оо. благочиннымъ Минской епархіи съ просьбою расположить подвѣдомое духовенство и другихъ лицъ, извѣстныхъ по своему сочувствію цѣлямъ Братства, къ членскимъ взносамъ и пожертвованіямъ на Братство и для сей цѣли разослалъ имъ подписные листы. Большая часть суммы, поступившей въ Братство въ отчетномъ году, доставлена оо. благочинными Минской епархіи, преимущественно отъ лицъ епархіальнаго духовенства. Въ запасной капиталъ Братства, кромѣ установленнаго 10% отчисленія отъ поступленій въ Братство, въ отчетномъ году поступила также сумма завѣщанная покойнымъ Протоіереемъ Георгіемъ Тарнопольскимъ въ пользу Кирилло-Меѳодіевскаго Братства и переданная Братству душеприкащикомъ покойнаго Протоіерея врачемъ Ѳеодоромъ Иларіоновичемъ Мигаемъ, въ количествѣ 100 руб. въ билетѣ.

IV. Дѣятельность Совѣта Братства.

Указанныя выше средства Братства, за исключеніемъ не подлежащаго расходу запасного капитала, расходовались Совѣтомъ, согласно задачѣ Братства, на вспомоществованіе нуждающимся воспитанникамъ Семинаріи для удовлетворенія ихъ матеріальныхъ и учебно-воспитательныхъ потребностей

Пособія были оказываемы Совѣтомъ Братства преимущественно тѣмъ воспитанникамъ, которые по бѣдности не имѣли достаточныхъ средствъ для своего содержанія, но не могли пользоваться казеннымъ содержаніемъ или установленными стипендіями по недостатку вакансій или по другимъ причинамъ. Пособія были выдаваемы частію деньгами безвозвратно на удовлетвореніе разныхъ нуждъ учениковъ, какъ-то: на проѣздъ къ роднымъ на вакаціонное время, или по болѣзни въ учебное время, на лѣченіе, на пріобрѣтеніе необходимыхъ вещей изъ одежды и обуви, на внесеніе въ Семинарію причитающейся платы за право ученія учени-

ковъ и за пользованіе учебниками и т. п.; частію же пособіе было оказываемо снабженіемъ учениковъ на братскій счетъ обувью и разною одеждою. Списокъ учениковъ, получившихъ пособіе изъ Братства, прилагается при семъ отчетѣ (приложеніе 2-е.)

V. Приходъ и расходъ суммъ Братства.

Состояніе счетовъ кассы Кирилло-Меѳодіевскаго Братства съ 17 Сентября 1902 года по 22 Сентября 1903 года включительно было слѣдующее:

Приходъ суммъ Братства.	Наличными.		Билетами.
	Руб.	Коп.	Руб.
А. Расходнаго капитала			
Оставалось отъ прошлаго отчетнаго года.	89	62	—
Поступило въ отчетномъ году:			
1., Пожертвованій и членскихъ взносовъ въ день общаго годичнаго Собранія Братства 26 Сентября 1902 года	152	—	—
2., Пожертвованій и членскихъ взносовъ послѣ сего Собранія въ теченіе отчетнаго года .	427	78*)	—
3., Поступило процентовъ на капиталъ Братства	123	9	—

*) Деньги сіи поступили чрезъ оо. благочинныхъ Минской епархіи, 1 окр. Бобр. у. 4 р., 3 окр. Мозыр. у. 11 р., 2 окр. Мозыр. у. 6 р. 20 к. 1 окр. Новогр. у. 14 р. 60 к., 2 окр. Слуц. у. 22 р., 1 окр. Рѣчиц. у, 9 р. 1 окр. Игум. у. 11 р. 73 к., 2 окр. Пин. у. 11 р. 45 к., 3 окр. Новогр. у. 18 р, 4 окр. Пин. у. 10 р., 3 окр. Рѣчиц. у. 18 р., 2 окр. Мин. у. 10 р., 3 окр.

Приходъ суммъ Братства.	Наличными. Руб.	Наличными. Коп.	Билетами. Руб.
4., Поступило въ возвратъ денегъ, выданныхъ ученикамъ заимообразно (см. приложеніе 2-е подъ лит. Б. примѣчаніе)	21	50	—
Итого. . .	**813**	**99**	—
Б. Запаснаго капитала.			
1., Оставалось отъ прошлаго отчетнаго года.	838	73	1000
2., Перечислено въ отчетномъ году изъ расходнаго капитала	38	34	—
3., Поступило отъ душеприкащика покойнаго Настоятеля Минскаго Каѳедральнаго собора Протоіерея Георгія Тарнопольскаго завѣщанный имъ въ пользу Кирилло-Меѳодіевскаго Братства одинъ закладной листъ Виленскаго Зем. Банка сер. 8 № 31027 на нарицательную сумму . .	—	—	100
4., Куплены три свидѣтельства Госуд. 4% ренты: одно въ 500 рублей № 2121 сер. 252, одно въ 200 р. № 3955 сер. 253 и одно въ 100 р. № 5806 сер. 254, всего на нарицательную сумму . .	—	—	800
Итого. . .	**877**	**7**	**1900**
А всего поступило расходнаго и запаснаго капитала	1691	6	1900

Игум. у. 17 руб. 90 к., 2 окр. Новогр. у. 5 р. 35 к., 4 окр. Бобр. у. 13 р., 5 окр. Пин. у. 18 р. 50 к., 1 окр. Мозыр. у. 17 р. 20 к., 4 окр. Мозыр. у. 10 р. 30 к., 2 окр. Игум. у. 10 р. 90 к., 3 окр. Мозыр. у. 15 р. 5 к., Слуцкихъ градскихъ церквей 43 р., 3 окр. Бобр. у. 10 р. 95 к., 3 окр. Пин. у. 32 р., 2 окр. Борисов. у. 15 р. 90 к., 2 окр. Бобр. у., 21 р., 3 окр. Рѣч. у. 18 р., 4 окр. Пин. у. 3 р. 20 к., 3 окр. Слуц. у. 16 р. 15 к., 1 окр. Мин. у. 13 р., 40 к., всего 427 р. 78 коп.

Расходъ суммъ Братства.	Наличными. Руб.	Наличными. Коп.	Билетами. Руб.
А. Расходнаго капитала.			
1., Выдано безвозвратно ученикамъ Семинаріи (приложеніе 2-е подъ лит. А.)	186	28	—
2., Выдано заимообразно деньгами (приложеніе 2-е подъ лит. Б.)	48	50	—
3., Израсходовано на пріобрѣтеніе одежды и обуви для учениковъ (приложеніе 2-е подъ лит. В.)	225	92	—
4., Отчислено въ запасной капиталъ Братства	38	34	—
5., Оказано пособіе на лѣченіе учениковъ (приложеніе 2-е подъ лит. Г.)	37	50	—
6., Уплачено Правленію Семинаріи за право ученіе и учебники (приложеніе 2-е подъ лит. Д.)	34	—	—
7., Мелкіе расходы (за напечатаніе приглашеній въ Общее Собраніе и отчета, за бумагу и конверты, за храненіе билетовъ въ Отдѣленіи Госуд. Банка, и проч.)	16	45	—
Итого. . .	**586**	**99**	—
Б. Запаснаго капитала			
Израсходовано на покупку трехъ свидѣтельствъ 4% Госуд. ренты (см. ст. 4 приходъ) на нарицательную сумму 800 р.	794	50	—
А всего расходнаго и запаснаго капитала израсходовано	1381	49	—

Остатокъ суммъ Братства.	Наличными. Руб.	Коп.	Билетами. Руб.
1., Расходнаго капитала	227	—	—
2., Запасного капитала	82	57	1900
Итого. . .	309	57	1900
	22	09 р.	57 к.

VI. Провѣрка отчетности по Братству Ревизіонною Комиссіею.

Члены Ревизіонной Комиссіи по Братству по провѣркѣ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства за 1902—1903 годъ, представленнаго сей комиссіи съ приходо-расходными книгами Братства, сдѣлали на семъ отчетѣ слѣдующую надпись: „24 Сентября 1903 года настоящій отчетъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства Ревизіонною Комиссіею провѣренъ, при чемъ оказалось, что онъ составленъ правильно и вѣренъ съ самимъ собою и приходо-расходными книгами Братства“.

Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Согласно утвержденнымъ Его Преосвященствомъ постановленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ январѣ мѣсяцѣ сего 1904 года сдѣланы распоряженія объ отпускѣ слѣдующихъ пособій на нужды церковныхъ школъ епархіи изъ суммы, ассигнованной по § 8 ст. 3 лит. А смѣты Святѣйшаго Сѵнода 1903 года на вспомоществованіе церковнымъ школамъ Минской епархіи.

І., Бобруйскому Уѣздному Отдѣленію.

	руб.	к.
На выдачу вознагражденія учительницѣ пѣнія въ Поболовской церковно-приходской школѣ за 1903—1904 учебный годъ	25	—
На покупку двухъ шкафовъ для учительской квартиры въ Корытнянской церковно-приходской школѣ	15	—
На устройство одного параднаго крытаго крыльца при зданіи Воротынской церковно-приходской школы	50	—
На выдачу вознагражденія помощнику учительницы Михалевской церковно-приходской школы	50	—
На строительныя нужды Любаньской церковно-приходской школы, а именно: 28 руб. на увеличеніе класснаго помѣщенія, и 80 р. на устройство ограды, а всего	108	—
На жалованье помощнику учителя Павловичской церковно-приходской школы . . .	50	—
На расходы по постройкѣ зданія Луковской церковно-приходской школы, въ дополненіе къ отпущенной ранѣе суммѣ	190	—

	руб.	к.
На устройство сарая для Луковской церковно-приходской школы	100	—
На выдачу наградъ учащимъ въ церковныхъ школахъ уѣзда	160	—

2., Борисовскому Уѣздному Отдѣленію.

На выдачу наградъ учащимъ въ церковныхъ школахъ уѣзда	170	—

3., Игуменскому Уѣздному Отдѣленію.

На выдачу діакону Очижской церкви Михаилу Глинскому за труды по обученію пѣнію въ Очижской церковно-приходской школѣ и по преподаванію Закона Божія и пѣнія въ Горецкой школѣ грамоты	20	—
На выдачу наградъ учащимъ въ церковныхъ школахъ уѣзда	140	—

4., Минскому Уѣздному Отдѣленію.

На пріобрѣтеніе матеріаловъ для переплетныхъ работъ учениковъ Мало-Слѣпянской церковно-приходской школы	15	—
На выдачу наградъ учащимъ въ церковныхъ школахъ уѣзда	340	—

5., Мозырскому Уѣздному Отдѣленію.

На выдачу наградъ учащимъ въ церковныхъ школахъ уѣзда	20	—

6., Новогрудскому Уѣздному Отдѣленію.

	руб.	к.
На устройство мебели для Волковичской церковно-приходской школы	100	—
На пріобрѣтеніе матеріаловъ для рукодѣльныхъ работъ въ 21 церковно-приходскихъ школахъ уѣзда	180	—
На наемъ въ 1903-1904 учебномъ году помощниковъ учителей для 8-ми церковно-приходскихъ школъ уѣзда	430	—
На устройство мебели для двухъ Запольскихъ церковно-приходскихъ школъ, Кореличскаго прихода, въ дополненіе къ отпущенной суммѣ . .	150	—
На переплетъ книгъ, разсылаемыхъ по церковнымъ школамъ уѣзда, въ дополненіе къ отпущенной ранѣе суммѣ	220	—
На выдачу наградъ учащимъ въ церковныхъ школахъ уѣзда	290	—

7., Пинскому Уѣздному Отдѣленію.

На починку классныхъ скамеекъ и устройство новой классной доски для Столинской церковно-приходской школы	10	—
На пріобрѣтеніе рукодѣльныхъ матеріаловъ и вознагражденіе учительницы рукодѣлія въ Дубенецкой церковно-приходской школѣ . . .	20	—
На строительныя нужды Малковичской церковно-приходской школы, а именно: на устройство ограды при школѣ 73 руб. 75 коп. на устройство колодца 35 руб. и на починку школьнаго крыльца 10 руб., а всего	118	75
На оконопатку зданія и обшивку картономъ квартиры учительницы въ Невельской церковно-приходской школѣ	29	13
На выдачу наградъ учащимъ въ церковныхъ школахъ уѣзда	340	—

8., Рѣчицкому Уѣздному Отдѣленію.

	руб.	к.
На мебель для Іолчанской церковно-приходской школы	126	54
На выдачу наградъ учащимъ въ церковныхъ школахъ уѣзда	235	—

9., Слуцкому Уѣздному Отдѣленію.

На мебель для Подлѣсской церковно-приходской школы	40	—
На выдачу наградъ учащимъ въ церковныхъ школахъ уѣзда	70	—

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Марта № 5. *1904 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

Въ недѣлю мясопустную *)

Вы слышили, братіе, Евангельское повѣствованіе о второмъ пришествіи. Подъ вліяніемъ грѣховной суеты душою нашею легко овладѣваетъ тотъ тягчайшій сонъ лѣности, который и является главнымъ врагомъ въ дѣлѣ спасенія. Чтобы не случилось этого съ нами въ самомъ началѣ подвига поста и покаянія, церковь, какъ заботливая мать наша, внушаетъ намъ, что нужно всегда внимать себѣ, бодрствовать надъ своими душевными состояніями. Она и указываетъ намъ для этого самое сильное побужденіе, сильнѣе котораго уже нѣтъ, которымъ если бы кто уже не подвигнутъ былъ къ добру, тотъ безполезно считался бы и христіаниномъ. Она изображаетъ кончину міра и страшный судъ. Кого изъ насъ не поражало это слово? Если мы не потеряли живого христіанскаго чувства, то развѣ можемъ оставаться равнодушными и не содрогнуться, когда вообразимъ себѣ, что и каждый изъ насъ нѣкогда предстанетъ на страшный судъ? Вѣчныя, нескончаемыя мученія, ужасныя и для самихъ демоновъ, стыдъ обличенія, грозное слово Господа, от-

*) Произнесено въ церкви Минской духовной семинаріи.

рекающагося отъ насъ на вѣки вѣчные, полная разлука съ близкими сердцу и лишь одно общеніе съ духами тьмы!.. Одна мысль обо всемъ этомъ заставляла цѣлые сонмы христіанскихъ подвижниковъ бѣжать въ пустыню и здѣсь всю жизнь оплакивать человѣческую грѣховность и подвигами поста, молитвы, трудомъ и бдѣніемъ умерщвлять живущій въ себѣ грѣхъ. Самый закоренѣлый грѣшникъ приходитъ въ покаяніе, когда ему въ живыхъ краскахъ, наглядно нарисуютъ потрясающую картину суда Божія, какъ нѣкогда случилось съ св. княземъ Владиміромъ.

Но ищущій нашей погибели діаволъ старается всячески ослабить спасительную пользу, какую приносятъ для души размышленія о второмъ пришествіи Христовомъ. Онъ нерѣдко влагаетъ въ безпечную душу тотъ лукавый помыслъ, что можно покаяться и послѣ смерти. Господь безконечно милосердъ. Онъ приметъ покаяніе, когда бы человѣкъ ни приносилъ его, въ здѣшней-ли жизни или тамъ за гробомъ, и, такимъ образомъ, всегда можетъ избавить его отъ адскихъ мученій. На это нужно сказать: да, Господь безконечно милосердъ; но въ то же время Онъ хочетъ, чтобы мы достигали спасенія, каялись во грѣхахъ, развивались и совершенствовались, именно живя въ условіяхъ земной жизни, пока мы пребываемъ въ союзѣ души и тѣла. Мы не знаемъ, каковы законы жизни для ангеловъ, но знаемъ, что относительно насъ, людей, воля Божія такова. Почему это такъ—не нашему слабому уму допытываться: *судьбы Божіи бездна многа* (Пс. XXXV. 7). Достаточно намъ знать, что такъ хочетъ Творецъ и Зиждитель нашъ, и въ этомъ мы должны усматривать основной законъ нашего бытія. Итакъ, послѣ смерти нѣтъ покаянія; оно есть только на землѣ.

Другой не менѣе опасный помыслъ, который смущаетъ души людей слабыхъ въ вѣрѣ или преданныхъ грѣху, это тотъ, что, быть можетъ,—и самыхъ-то вѣчныхъ мученій нѣтъ. Мученія будутъ только временныя. Вѣчно мучиться въ огнѣ—вѣдь это слишкомъ не согласно съ Божіимъ правосудіемъ и Божіею благостію. Чѣмъ же опровергнуть эту нечестивую мысль? Нужно понять то безотрадное нравственное состояніе, въ которомъ будутъ находиться грѣшники,

осуждаемые на вѣчныя мученія. Отверженный отъ Бога, проклинаемый наравнѣ съ бѣсами человѣкъ-грѣшникъ при этомъ—то окончательномъ рѣшеніи его участи будетъ и подобенъ по своему состоянію *діаволу и ангеламъ его* (Мѳ. XXV, 41). Онъ привыкъ жить только во грѣхѣ; онъ не знаетъ иного содержанія жизни кромѣ того, которое дается грѣхомъ. Онъ будетъ продолжать такую же жизнь, жизнь во грѣхѣ, и по смерти, какъ и злые духи продолжаютъ творить зло всегда и въ безконечной степени, ибо безсмертный человѣческій духъ не можетъ находиться въ состояніи полнѣйшаго покоя, недѣятельности. Но по закону правды Божіей человѣкъ и заслуживаетъ, такимъ образомъ, вѣчнаго наказанія за грѣхъ, вѣчной муки. Отсюда же вытекаетъ и другое не менѣе важное слѣдствіе. Когда человѣкъ даетъ полную волю своимъ страстямъ, онъ отвыкаетъ отъ добра настолько, что, наконецъ, теряетъ всякое ощущеніе добра, всякую способность творить добро. Все свѣтлое, чистое, возвышенное его не только не привлекаетъ, но и прямо отталкиваетъ. Богъ, добро, святость—это для грѣшника самые тяжелые, самые непріятные предметы, какъ и для больныхъ глазами всего непріятнѣе свѣтъ солнца. Итакъ, онъ уже не постигаетъ всей сладости бытія въ царствѣ свѣта и добра. Вѣчная, блаженная жизнь небожителей для него непонятна. Сколько ни зоветъ его Отецъ Небесный, онъ не приходитъ на зовъ. Такимъ образомъ, грѣшникъ самъ себя и лишаетъ царства небеснаго. Тамъ въ раю для него гораздо большая мука, чѣмъ въ аду съ демонами. Прекрасно изображаетъ такихъ людей Евангеліе въ притчѣ о блудномъ сынѣ, которую вы слышали въ предыдущее воскресеніе. Припомните, братіе, какъ ведетъ себя старшій братъ. Когда онъ услыхалъ, что заблудшій братъ пришелъ съ раскаяніемъ къ отцу и что по этому случаю устроена въ домѣ вечеря, онъ ни за что не хотѣлъ придти. Онъ былъ вовсе неспособенъ раздѣлить ту святую радость, которая наполняла сердце отца и всѣхъ его домочадцевъ по случаю возвращенія младшаго сына. Онъ даже укоряетъ отца: что онъ дѣлаетъ, для кого устрояетъ такой торжественный пиръ; для такого низкаго, по его мнѣнію, человѣка, хотя-бы это и родной сынъ! И если бы

отецъ вышелъ звать его не одинъ разъ, а выходилъ многократно и звалъ бы усилинно, то и тогда всетаки старшій братъ не пошелъ бы въ домъ и лучше предпочиталъ бы мучиться въ безсильной злобѣ и своимъ отказомъ досадить отцу, чѣмъ унизить „собственное достоинство"! Онъ возмущенъ и тѣмъ, что ему, достойному сыну, не оказано будто-бы никакого особеннаго вниманія со стороны отца. Такъ-то безумная гордость и эгоизмъ приводятъ человѣка къ тому, что и голосъ Небесной Любви его уже не трогаетъ, напротивъ—скорѣе озлобляетъ. Для того, чтобы лучше уяснить себѣ состояніе человѣка, участь котораго—геенскій огонь, приведемъ такой примѣръ. Вотъ предъ нами дурное растеніе, вполнѣ созрѣвшее, давшее плодъ. Попробуемъ пересадить его въ самую плодородную почву; пусть оно испытаетъ всю живительную силу солнечныхъ лучей и свѣта; здѣлаемъ къ нему прививку... При всемъ этомъ развѣ оно можетъ перемѣнить свои дурныя свойства на хорошія? Этого, очевидно, никогда не случится; или какъ говоритъ Спаситель, *не можетъ древо зло плоды добры творити. Еда объемлютъ отъ тернія грозды, или отъ репія смоквы* (Мѳ. VII, 16-19).

Итакъ, не будемъ увлекаться умствованіями людей невѣрующихъ или равнодушныхъ къ своему спасенію. Вмѣстѣ съ Златоустомъ не о томъ будемъ спрашивать, существуетъ-ли адъ и гдѣ онъ находится, а какъ избѣжать его. Аминь.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ ***Николай.***

СЛОВО,

произнесенное въ Петриковской Воскресенской церкви, Мозырскаго уѣзда, по прочтеніи ВЫСОЧАЙШАГО МАНИФЕСТА о началѣ военныхъ дѣйствій съ Японіей.

Возлюбленные братіе, вѣрные сыны Россіи! Какъ слышали вы изъ словъ ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста, война Японіи объявлена. Несмотря на миролюбивыя стремленія нашего БАТЮШКИ-ЦАРЯ покончить возникшія недоразумѣнія между Россіею и Японіей мирнымъ путемъ и помимо всѣхъ предложенныхъ со стороны нашего Правительства уступокъ, во избѣжаніе напраснаго кровопролитія, вѣроломная Японія жаждала войны и, со свойственною ей Азіатскою дикостію, въ ночь на 27 Января внезапно напала на нашъ русскій флотъ причинивъ ему значительныя поврежденія, что и заставило нашего ГОСУДАРЯ повелѣть съ оружіемъ въ рукахъ защищать честь и славу нашего могущественнаго Отечества, и такимъ образомъ, война, вслѣдствіе упорства и чрезмѣрной дерзости нашего врага, оказалась неизбѣжной.

Братіе христіане! Въ настоящую минуту, когда мы заняты здѣсь мыслію о войнѣ, тамъ въ Восточной Азіи наши славныя русскія войска уже лицомъ къ лицу стоятъ съ нашимъ врагомъ и уже, вѣроятно, пролита кровь русская и вражеская и слышны, быть можетъ, стоны раненныхъ, просящихъ о помощи и объ облегченіи ихъ страданій, причиняемыхъ всякою, вѣрно направленною, непріятельскою пулею. Положеніе такихъ страдальцевъ, мужественно и съ вѣрою въ Бога проливающихъ свою кровь за Царя и Отечество, поистинѣ самое тежелое. Поэтому на участь ихъ Правительствомъ обращается самое главное вниманіе, принимаются самыя тщательныя мѣры къ облегченію ихъ страданій. Идя на встрѣчу заботамъ Правительства, всѣ вѣрные сыны Россіи, не имѣющіе почему—либо возможности собственною грудью стать на защиту Отечества, шлютъ со всѣхъ кон-

цовъ нашей страны свои лепты для пріобрѣтенія всѣхъ необходимыхъ предметовъ къ облегченію участи раненныхъ. Выполняя таковую задачу, нашъ Россійскій Красный Крестъ, располагающій имѣющимися у него средствами на военныя нужды, посылаетъ на арену военныхъ дѣйствій врачей, перевязочныя средства, медикаменты, бѣлье, подкрѣпляющую больныхъ пищу и сестеръ милосердія, которыя самоотверженно, изъ любви къ ближнему, ухаживаютъ за больными и раненными, стараясь насколько возможно облегчить подъ руководствомъ врачей ихъ муки, поправить ихъ здоровье, ободрить духъ ихъ словомъ сочувствія и утѣшенія и, наконецъ, побѣдивши физическую немощь, дать имъ возможность повидаться съ своими родными и знакомыми, которые находится, быть можетъ, и въ нашемъ мѣстечкѣ. Возлюбленые братіе! Въ благосостояніи нашего Отечества заключается и наше; поэтому и мы, какъ вѣрные сыны Россіи, должны всѣми силами и средствами своими придти на помощь Отечеству, чтобы спасти его отъ посягательствъ врага, и подать во имя Господне чашу студеной воды для утоленія жажды, проливающимъ свою кровь доблестнымъ русскимъ воинамъ. Вѣдь порывы радости нашей, обнаруживающейся при чтеніи газетныхъ сообщеній о побѣдахъ русскихъ, а также и вздохи скорби, невольно проявляющіеся наружу при извѣстіяхъ о потеряхъ нашихъ не могутъ облегчить участи несчастныхъ, которымъ необходима помощь скорая, безотлагательная. Вотъ почему въ такое печальное для насъ время намъ кстати припомнить притчу Господню о милосердномъ самарянинѣ, который, нашедши по дорогѣ израненнаго разбойниками человѣка, перевязалъ его раны и, посадивши его на своего коня, привезъ въ гостинницу, гдѣ далъ содержателю гостинницы нѣсколько сребренниковъ и просилъ его поухаживать за больнымъ, не стѣсняясь расходами, такъ какъ недостающее уплатитъ. Припоминая эту притчу Господню, и мы, возлюбленные братіе, должны быть теперь заняты только одною мыслію—о любви къ ближнему и Отечеству. Слѣдуя же призыву БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ нашего, изложенному въ ЕГО ВЫСОЧАЙШЕМЪ Манифестѣ, вознесемъ пламенныя молитвы къ престолу Всевышняго о даро

ваніи славному воинству нашему побѣды надъ врагами и пожертвуемъ, по примѣру евангельскаго милосерднаго самарянина и всѣхъ вѣрноподданныхъ сыновъ Россіи, свои сребренники для оказанія помощи больнымъ и раненнымъ воинамъ. Аминь.

М-ка Петрикова Николаевской церкви

Священникъ ***Вячеславъ Якубовичъ.***

Русская церковно-общественная жизнь въ минувшемъ 1903 году.

(Продолженіе *).

Отмѣчая свѣтлыя и отрадныя духовныя и церковно-общественныя торжества, которыми ознаменовалъ себя въ жизни нашей Русской Православной Церкви прошедшій 1903 годъ, нельзя въ тó же время пройти молчаніемъ и скорбныхъ событій истекшаго 1903 года—кончины многихъ высокочтимыхъ іерарховъ и другихъ выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей. Въ истекшемъ 1903 году наша Русская Православная церковь, нужно замѣтить, лишилась многочисленнаго сонма самыхъ выдающихся своихъ дѣятелей на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ ея служенія, и въ этомъ отношеніи минувшій годъ останется надолго для насъ памятнымъ. Такъ въ 1903 году сошелъ въ могилу одинъ изъ старѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ іерарховъ Русской церкви, высокопреосвященный Ѳеогностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій († 22 января). Покойный Владыка былъ ревностнымъ поборникомъ православія и ученія Православной Церкви, убѣжденнымъ сторонникомъ возстановленія и сохраненія священныхъ

*] См. № 2 Минск. Еп. Вѣд. за 1904 г.

памятниковъ древности, проповѣдникомъ распространенія просвѣщенія среди паствы путемъ церковно-приходскихъ школъ и религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій, а въ частной жизни—архіереемъ—инокомъ. Въ лицѣ почившаго архипастыря наша отечественная Церковь потеряла великую нравственную силу, опытнаго и мудраго Владыку. Это былъ дѣятельный и энергичный Архипастырь. Въ его слабомъ тѣлѣ жила великая душа, одушевленная любовью ко всѣму окружающему. 23 января скончался пребывавшій на покоѣ въ Московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ, членъ московской Синодальной конторы, бывшій епископъ Калужскій и Боровскій Анатолій *). 6-го февраля скончался преосвященный Германъ, бывшій епископъ Люблинскій, викарій Холмско-Варшавской епархіи. 16-го февраля скончался преосвященный Арсеній, епископъ Кирилловскій, викарій Новгородской епархіи, извѣстный знатокъ новѣйшихъ иностранныхъ и древнихъ языковъ, оставившій много печатныхъ трудовъ по византологіи. 27-го марта умеръ преосвященный Тихонъ епископъ Елизаветградскій, второй викарій Херсонской епархіи. 29-го сентября скончался присутствовавшій въ Св. Сѵнодѣ епископъ Маркеллъ, положившій много труда въ дѣлѣ возсоединенія уніатовъ; при немъ въ 1875 году присоединилось до 20000 холмскихъ уніатовъ къ Православной Церкви. Это-то возсоединеніе Холмскихъ уніатовъ и есть то великое дѣло, которое совершено почившимъ, которое стяжало ему благодарную память въ роды родовъ и которое запишетъ имя его въ исторію русской церкви и государства. 26 сентября скончался проживавшій на покоѣ въ Григоріево-Бизюковомъ монастырѣ, Херсонской епархіи, преосвященный Іустинъ, бывшій епископъ Уфимскій, извѣстный авторъ многихъ богословскихъ трудовъ, изъ которыхъ наиболѣе крупнымъ является его догматическое

*) Почившій преосвященный Анатолій въ теченіе семи лѣтъ занималъ должность инспектора Минской Духовной Семинаріи. Въ отношеніи къ Минской епархіи почившій явился однимъ изъ первыхъ ея историческихъ изслѣдователей. Плодомъ его трудовъ по изученію мѣстной старины явилось его обширное и цѣнное въ научномъ отношеніи изслѣдованіе „О составѣ древней туровской епархіи,“ къ сожалѣнію, оставшееся, кажется, нигдѣ ненапечатаннымъ.

богословіе. Наконецъ, 6-го ноября скончался преосвященный Мемнонъ, епископъ Елизаветградскій, извѣстный своею строгою подвижническою жизнію. Къ этому сонму почившихъ русскихъ іерарховъ нельзя не присоединить и довольно извѣстныхъ именъ скончавшихся въ истекшемъ году представителей бѣлаго духовенства. Въ Петербургѣ скончался настоятель Вознесенской церкви протоіерей Іоаннъ Яковлевичъ Образцовъ (†16 сентября), принадлежавшій къ числу видныхъ старѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ представителей Петербургскаго духовенства и оставившій не мало печатныхъ трудовъ. Покойный въ теченіе 20 лѣтъ состоялъ членомъ Учебнаго Комитета при Св. Сvнодѣ. Дѣйствующія нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ программы общей и русской церковной исторіи и исторіи и обличенія раскола носятъ на себѣ слѣды участія покойнаго Іоанна Яковлевича, такъ какъ подъ его руководствомъ и редакціей программы эти получили свой окончательный видъ. Первопрестольная Москва понесла тяжкую утрату въ лицѣ извѣстнаго своими ученолитературными трудами, автора проповѣдническихъ хрестоматій и книгъ для религіозно-нравственнаго народнаго чтенія протоіерея Московской Трифоновской церкви Григорія Михайловича Деяченко († 2 декабря). Наконецъ, нельзя не упомянуть о смерти настоятеля Волоколамскаго Іосифова монастыря Московской епархіи, архимандрита Геронтія († 27 ноября). Почившій о. архимандритъ представляетъ изъ себя замѣчательную личность. Не окончивъ никакого учебнаго заведенія, почившій путемъ неустаннаго чтенія достигъ широкаго образованія и заявилъ себя въ духовно-нравственной и исторической литературѣ очень значительными трудами. Онъ извѣстенъ какъ церковный историкъ Задонскаго края и сосѣдняго Елецкаго (Орловской губ.) и какъ знатокъ церковной музыки, авторъ многихъ произведеній въ этой области. Изъ его духовно-музыкальныхъ сочиненій въ особенности извѣстно напечатанное въ 1897 году въ Сvнодальной типографіи, подъ заглавіемъ; „Методъ богослужебныхъ возгласовъ, положенныхъ на ноты, съ уставнымъ указаніемъ. Пособіе священно-служителямъ при богослуженіи“ (въ 2-хъ томахъ).—Изъ числа почившихъ въ истекшемъ

году свѣтскихъ церковно-общественныхъ дѣятелей нельзя не отмѣтить слѣдующихъ лицъ. 30-го марта скончался бывшій профессоръ С.-Петербургской духовной академіи д. ст. сов. Н. И. Барсовъ, извѣстный авторъ многочисленныхъ церковно-историческихъ и гомилетическихъ трудовъ. Учебный Комитетъ при Св. Сѵнодѣ понесъ тяжелую утрату въ лицѣ скончавшагося 1-го мая старѣйшаго своего члена, т. с. К. В. Кедрова, директора С.-Петербургскаго Историко-Филологическаго Института и члена совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія. При его дѣятельномъ участіи составлялись многія дѣйствующія нынѣ программы по свѣтскимъ предметамъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ по уставу 1884 г. (греческій языкъ, ариѳметика, алгебра, геометрія, физика). Благодаря своей извѣстности въ педагогическомъ мірѣ, К. В. удостоился чести быть въ числѣ преподавателей Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Владиміра, Сергія и Павла Александровичей и Великой Княжны Ольги Александровны, нынѣ Королевы Греческой. 8 мая скончался секретарь Императорскаго Палестинскаго общества, д. т. с. В. Н. Хитрово, съ именемъ котораго связано улучшеніе судебъ русскихъ паломниковъ и вообще положенія русскаго православія въ Палестинѣ. 9 іюля скончался общественный дѣятель В. И. Аристовъ, много потрудившійся для блага Славянскаго благотворительнаго общества. Болѣе двадцати лѣтъ В. И. состоялъ секретаремъ этого общества въ самое горячее для Славянъ время высвобожденія изъ-подъ гнета пяти-вѣковаго турецкаго ига. 1 октября скончался бывшій управляющій Канцеляріей Св. Сѵнода, т. с. С. В. Керскій, почти полвѣка трудившійся на поприщѣ церковно-общественной дѣятельности. Наконецъ, въ минувшемъ году скончался одинъ изъ почтеннѣйшихъ профессоровъ Московской духовной академіи, профессоръ естественно—научной апологетики Д. Ѳ. Голубинскій. Вмѣстѣ съ почившимъ, позамѣчанію Московскихъ Вѣдомостей, сошелъ въ могилу не только извѣстный, всѣми чтимый ученый и рѣдкій, по строго-христіанской выработкѣ характера, человѣкъ, полный безпримѣрной доброты и отзывчивости, но, такъ сказать, живая исторія академіи за послѣднія 40-50 лѣтъ, носи-

тель и выразитель лучшихъ завѣтовъ прошлаго настоящему.

Какого богатства духовной опытности, богословскихъ знаній, энергіи въ дѣлѣ церковнаго благоустройства и ревности о благѣ Церкви и вѣры Христовой среди иновѣрцевъ лишилась наша Отечественная Церковь въ лицѣ перечисленныхъ нами почившихъ іерарховъ, священо-служителей и церковно-общественныхъ дѣятелей! А между тѣмъ ей нынѣ болѣе, чѣмъ когда-либо, нужны доблестные дѣятели, ревностные и способные сыны: она далеко еще не пережила годины тяжкихъ испытаній, посланныхъ ей Промысломъ Божіимъ,—испытаній, все болѣе и болѣе, можно сказать, усиливающихся. Кто не знаетъ, что „мы, россіяне, говоритъ преосвященный епископъ Макарій, переживаемъ теперь смутное время. Бывали на Руси смутныя времена, но тогда было не то, что теперь. Тогда всѣ были за Бога, всѣ желали знать, что Ему угодно. А теперь—не то. Тогда всѣ были за Помазанника Божія и тужили, когда на время не стало Царя на русской землѣ. Теперь опять не то. Теперь слышатся голоса хульные на Бога и замыслы противъ Помазанника Его. Расторгнемъ узы ихъ, говорятъ нынѣ нѣкоторые, и сбросимъ съ себя иго ихъ! Расторгнемъ узы власти и сбросимъ иго церкви, иго Христа, слышатся гласы на стогнахъ градовъ! Тогда молился народъ: Господи, спаси Царя, или: Господи, дай намъ Царя! И далъ имъ Господь тогда тишайшаго Царя. Теперь не то говорятъ нѣкоторые, не того они хотятъ. Въ подпольныхъ писаніяхъ своихъ, рзбрасываемыхъ по землѣ, они, какъ вѣстники ада, жаждутъ разрушенья, безпорядка, безначалія; они замышляютъ разрушеніе храмовъ и обителей, расхищеніе церковнаго достоянія, разграбленіе имуществъ богатыхъ и обѣщаютъ раздѣлить таковое босоногимъ, пропившимся, излѣнившимся. Ихъ желаніе—все перевернуть: чтобы голова стала внизу а ноги вверху; чтобы честный человѣкъ ожидалъ милости изъ рукъ босяка, котораго обѣщаютъ сдѣлать раздаятелемъ рязграбленнаго, пока нерасточится все и не настанетъ общая бѣднота. Такое извращеніе порядка для людей безпорядка не кажется не естественнымъ, потому что у нихъ все, повидимому, извратилось: они и зло называютъ добромъ, порокъ—добродѣтелью, ложь—ис-

тиною и безуміе—высшею мудростью. Они такъ далеко зашли въ своихъ мечтаніяхъ, что какъ бы разучились уже и разсуждать здраво. Это—нравственно больные и душевно разстроенные, которые, по обычаю, не признаютъ себя таковыми. Не излишне еще вспомнить о кружкѣ людей, хотя сравнительно ограниченномъ, но крайне вредномъ по своей дѣятельности на нивѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія русскаго народа, съ крайнимъ самомнѣніемъ величающемъ себя „здоровымъ интеллигентнымъ кружкомъ русскаго народа.“ Преступная работа этого кружка сводится къ защитѣ полнѣйшаго безразличія въ дѣлахъ Церкви и религіи, къ усиліямъ просвѣщать нашъ народъ чрезъ распространеніе среди его книгъ даже прямо противорелигіознаго и противогосударственнаго содержанія, къ тому, чтобы легко выкрикивать, что угодно, и бить ложную тревогу, по поводу чуть не каждаго единичнаго проявленія жизни, идущаго въ разрѣзъ неблагодарной работѣ этого т. н. „интеллигентнаго кружка“ въ дѣлѣ искусственнаго ея направленія по образцамъ западно-европейскихъ теченій. Одна изъ наиболѣе пагубныхъ язвъ, вызываемыхъ въ русской народной жизни работою этихъ самозванныхъ дѣятелей народнаго просвѣщенія, которую такъ достойно охарактеризовалъ глубоко присноломинаемый просвѣщенный витія Православной Русской Церкви, преосвященый Амвросій, заключается въ вытравливаніи изъ души русскаго человѣка прежняго здороваго, крѣпкаго и цѣльнаго міровоззрѣнія сложившагося подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ Церкви Православной, и въ попыткахъ замѣнить его нравственною тлею, пересаживаемою съ запада подъ именемъ послѣднихъ словъ науки и прогресса. Другая изъ этихъ новонасажденныхъ на православной русской почвѣ язвъ представляетъ собою усиліе безбрачныхъ сожительствъ, противъ котораго громко возвышаютъ въ послѣднее время свой голосъ просвѣщенные православные дѣятели. Не менѣе, если не болѣе, опасная язва, насаждаемая „кружкомъ“, состоитъ, наконецъ, въ отчужденіи образованныхъ классовъ нашего общества отъ храмовъ Божіихъ, православнаго богослуженія съ его спасительными таинствами и обрядами. Вообще наше лукавое время выноситъ предъ наши глаза та-

кія горкія дѣла и явленія, за которыя будущій историкъ съ строгимъ судомъ отмѣтитъ недостойное направленіе нашего передового общества, хвалящагося гуманностію. Въ виду такого противо-церковнаго направленія, замѣчаемаго въ сужденіяхъ нашего образованнаго общества, намъ припоминаются сѣтованія св. Григорія Богослова, который не могъ спокойно и равнодушно слышать толки о церковно-религіозныхъ предметахъ со стороны людей, мало въ нихъ понимающихъ, хотя эти толки не имѣли для Церкви такого оскорбительнаго характера, какой имѣютъ наши нынѣшнія бесѣды въ свѣтскихъ кругахъ. „Если бы эти люди, говоритъ святой отецъ, были нѣсколько искусны въ дѣятельномъ любомудріи (т. е. болѣе знакомы были съ ученіемъ Христовымъ), тогда мало и, вѣроятно, менѣе, чѣмъ нынѣ, они стали бы вдаваться въ нелѣпыя и странныя мудрованія, и словами (о смѣшномъ дѣлѣ и выражусь смѣшно) играть, какъ шашками. И надобно, чтобы на всякомъ пиршествѣ наводили скуку пустословіе и безвкусіе, чтобы всякій праздникъ дѣлался непраздничнымъ и полнымъ унынія, и при всякомъ сѣтованіи искали утѣшенія въ большемъ злѣ, —въ предложеніи вопросовъ, и (къ большему огорченію блюстителей истины) надобно, чтобы вовсякомъ женскомъ теремѣ,— этомъ убѣжищѣ простодушія,— нарушалось спокойствіе и поспѣшностію въ словѣ похищаемъ былъ цвѣтъ стыдливости... При видѣ этого зла отеческое сердце наше приходитъ въ волненіе, и чуства наши терзаются, какъ говоритъ божественный Іеремія“ (Іер. IV, 19)

Мы привели эту тираду изъ твореній святого отца, ревнителя чистоты вѣры, власти и славы Церкви, потому, что слова сѣтованія его приложимы и къ нашему времени. Развѣ нынѣ не потому вдаются въ нелѣпыя и странныя сужденія, оскорбительныя для Церкви, что строгіе и самозванные судіи наши неискусны въ христіанскомъ любомудріи. Развѣ не слышится такое пустословіе на нашихъ пиршественныхъ собраніяхъ, гдѣ сужденія о церковныхъ дѣлахъ и религіозныхъ предметахъ составляютъ часть забавы посреди другихъ удовольствій, совершенно чуждыхъ религіознаго характера? И развѣ радость праздниковъ нашихъ не омра-

чилась и не омрачается словопреніями, наводящими скорбь и уныніе на людей благонастроенныхъ? А какой гулъ,— гулъ шумный и нестройный,— поднялся въ домахъ и частныхъ собраніяхъ людей, причисляющихъ себя къ интеллигентному обществу, когда церковное священноначаліе открыто заявило, ко вразумленію чадъ Церкви и предохраненію ихъ отъ соблазна, что оно невѣрующаго яснополянскаго учителя исключаетъ изъ сонма вѣрующихъ, и что онъ уже не можетъ принадлежать къ числу чадъ той Церкви, которую поноситъ и отъ которой самъ отрекается! „Зачѣмъ это (слышалось повсюду)? По какому праву Церковь произноситъ судъ свой? это оскорбленіе для человѣка, который успѣлъ заслужить себѣ уваженіе и поклоненіе многихъ. Да онъ лучше понимаетъ, что истинно и что ложно, чѣмъ тѣ, которые судятъ его и объявляютъ его отлученнымъ отъ общества вѣрующихъ“.

И откуда въ нашемъ обществѣ такое увлеченіе учителями безвѣрія? Откуда въ немъ такое множество плевелъ, отдѣляющихся отъ чистой пшеницы, развѣваемыхъ вѣтромъ или духомъ вѣка, и гонимыхъ въ пустое пространство? Откуда вмѣстѣ съ этимъ такое непочтительное, или прямо оскорбительное, отношеніе къ Церкви со стороны людей, считающихся чадами ея? Какъ рѣшаются они съ преозорствомъ прекословить ей, и ей, имѣющей во главѣ своей Христа, предпочитаютъ заблудшагося человѣка, который во истинѣ не стоитъ? Здѣсь вполнѣ приложимо изреченіе Господа, который сказалъ объ іудеяхъ, возставшихъ на посланнаго имъ Избавителя: *не вѣдятъ, что творятъ* (Лук. XXIII, 34). Раскрытіе всей наготы подобныхъ религіозно-нравственныхъ язвъ, насаждаемыхъ въ нашемъ народѣ современными мудрецами вѣка сего, и составляютъ одну изъ особенно несомнѣнныхъ заслугъ православныхъ дѣятелей нашего времени.

Священникъ ***Константинъ Околовичъ.***

(Продолженіе будетъ).

Бродячій учитель.

(Продолженіе *).

— Антихристъ, братіе, давно существуетъ въ мірѣ, авторитетно сказалъ пріѣзжій гость—начетчикъ. Ожидать его прихода не довлѣетъ и грѣшно. Это все равно, что жиды ожидаютъ Мессію, а онъ уже давно пришелъ и мы вѣруемъ въ Него.

— Ипполитъ, папа римскій, возвѣщаетъ въ книгѣ „Большой Соборникъ": родитися ему отъ дѣвицы, еврейки сущей, сказалъ одинъ изъ слушателей.

— Это ты самъ читалъ, аль воспринялъ сію повѣсть отъ иныхъ людей? вскинулся на него начетчикъ.

— Своими глазами, Лукьянычъ, на строкѣ это видѣлъ и читалъ.

— Ладно. Что же, по твоему разуму, сатана родится съ рогами?

— Не самъ сатана, а человѣкъ нѣкій, дѣйство его пріявшій и волю его сотворитъ, и во святѣй церкви престолъ свой поставитъ, и будутъ покланяться ему, яко Богу.

— Вотъ ты и вдался въ обманъ! Тутъ нужно великое понятіе; толкованіе знать, а не на черпилахъ утверждаться. Духъ животворитъ, а строка убиваетъ. Что явствуетъ жидовка? Это, разумѣйте, братіе, нечестіе, ересь и отступленіе отъ вѣры православныя. Мы состоимъ въ истинномъ благочестіи и блюдемъ себя на правомъ пути, а еретики—никоновцы, богопротивные латины, люторы, армяны и погавіи агаряне, всѣ они въ истинѣ не пребываютъ, отъ благочестія сердце свое отвратили, и посему они есть настоящіе жиды. Духовно разумѣйте сіе **). Вотъ отъ нихъ-то и произыдетъ, сирѣчь родится, треокаянный антихристъ. Онъ уже

---

*) См. № 4 Минск. Епарх. Вѣд. за 1904 г.

**) Вотъ этого-то Ипполитъ Римскій и несказалъ, а все это начетчикъ вретъ изъ своей головы. Авт.

и народился, давно уже проявилъ свое окаянное бытіе въ мірѣ, яко же свидѣтельствуетъ списатель „Вѣры книги“, показуя число 1666 лѣто *). Въ сіе пагубное время падоша церковніи свѣтильницы—пастыріе и учителіе, преста жертва духовная и на святѣмъ мѣстѣ ста мерзость запустѣнія. И сбыстся пророчество Іосіи: „Наведетъ Господь вѣтръ знойнъ, испустыни напь, и изсушитъ жили его **) и подручницы его т. е. пастыри и учители безъ вѣсти будутъ ***). И другій пророкъ Іезекіиль возвѣщаетъ: „Сія глаголетъ Адонай Господь: се Азъ на пастыри, и взыщу овецъ Моихъ отъ рукъ ихъ, и отставлю я отъ паствы овецъ Моихъ, и не будутъ пасти ихъ пастыри.... Азъ упасу ихъ и къ тому не будутъ имъ на изъяденіе“ ****). Съ этого года, какъ Никонъ попралъ святую старожитность и ввелъ въ церкву все свое новое по пророку Исаіи: „оставися дщерь Сіона, яко куща въ виноградѣ и яко овощное хранилище въ вертоградѣ *****). И по Даніилу: „нѣсть во время сіе князя, и пророка, и вождя, ниже всесожженія, ниже жертвы“.... ******). Душею сокрушенною, и духомъ смиреннымъ приносимъ мы нынѣ

*) Буквы имени антихриста, въ переведѣ ихъ на цыфры, будутъ составлять въ общей суммѣ цыфру 666. Писатель же книги о Вѣрѣ говоритъ не объ имени антихриста, а о годѣ его пришествія и указалъ, и то предположительно, на 1666 годъ начетчикъ же, сливая два разнородныя понятія въ одно, путаетъ людей. Авт.

**) Сказано о евреяхъ, а не о Христовой церкви Авт.

***) Этихъ словъ нѣтъ у пророка Іосіи, а раскольники сами сочинили ихъ и прибавили ихъ къ словамъ Іосіи. А по Апостолу кто прибавитъ—проклятъ (Гал. 1). Авт.

****) Прор. Іезекіиль, по толкованію Θеодорита, сказалъ сіе о прекращеніи первосвященства и царской власти у іудеевъ, а раскольникъ, толкуетъ по своему. Такъ дѣлать 19 пр. 6 всел. соб. запрещается. Авт.

*****) Лгетъ начетчикъ и здѣсь. Рѣчь объ Іудеѣ идетъ, а онъ относитъ къ христовой церкви, которая по слову Спасителя, должна быть вѣчной.

******) Эти слова сказаны тремя еврейскими отроками, которые были въ плѣну въ Вавилонѣ. Священство и царскій родъ у нихъ не прекратился, но они были въ плѣну.—„Како воспоемъ пѣснь Господню на землѣ чуждей!“ хоть бы эти слова вспомнилъ лжеучитель, и не вралъ по пусту, сбивая темный народъ. Авт.

жертву Господу Богу и этимъ спасаемся, зане вѣруемъ писанію. Еретицы же точію обликъ творятъ, прельщеніе, якоже катихизисъ великій поучаетъ: „у еретиковъ убо вся таинства, и чины церковные и прочее содѣваютъ, но вся сія лживо и превратно творятъ, и нѣсть истина, но мерзость паче“. Вотъ какъ поучаютъ святіи пророцы и учители Церкви *). Въ кого отъ лѣтъ Никона вѣруютъ никоновцы и прочіи человѣцы? въ Іисуса. А кто онъ? Антихристъ пагубный! Еретики сего не разумѣютъ, ибо очи ихъ ослѣплени суть. Нашъ истинный Ісусъ Христосъ **) родися отъ преблагословенныя дѣвы Маріи въ пять тысячъ пятисотое лѣто, а еретики показываютъ рожденіе своего Христа на восемь лѣтъ позже ***) и называютъ его Іисусъ. Кажется ясно и всякъ понять можетъ, что у еретиковъ другой Христосъ, а между тѣмъ діаволъ обольщаетъ людей и ведетъ ихъ въ погибель. Зрите, какъ онъ, богопротивный, смутилъ всѣ народы и вращаетъ ихъ по своему усмотрѣнію, ниспровергая вѣру Христову, и всѣ христіанскіе обычаи. Что теперь старое есть? Ничего.—Все новое пошло. Всѣ города антихристъ опуталъ проволокою и свиститъ на нихъ, разсылая людямъ письмена. Завели машину, огнемъ жегому, и лѣтаютъ на ней, яко вранове на ырищи. Воду заключили въ мѣдныя трубы и Божіе созданіе мѣриломъ обложиша, и пѣнязи взимаютъ за каждую чашу. Развѣ это все по Христову словеси? Никако. Вся сія антихристъ творитъ и дѣйствуетъ въ человѣцѣхъ.

---

*) Не „святіи пророцы и учители церкви“, а кіевскій протопопъ Лаврентій, въ написанной имъ книгѣ катихизисъ, и сказано о латинахъ. Причемъ и эти-то слова переврал и добавилъ ихъ своими. О лжецы! Авт.

**) Иванъ и Іоаннъ—одно имя, а не два. Такъ точно составляютъ Ісусъ и Іисусъ одно имя Христа Сына Божія, а не два какъ умствуетъ лжеучитель. Авт,

***) Вмѣсто пустой болтовни, взялъ бы раскольникъ хоть острожскую Библію и посмотрѣлъ въ ней, а тамъ сказано, что книга издана отъ сотворенія міра 7089, отъ воплощенія Христа 1581. Вычти послѣднюю цифру изъ первой, и увидишь годъ рожденія Спасителя. Авт.

— Мало-ли теперь всякихъ новостей развели! говорили въ толпѣ.—Все старое въ конецъ порушили и посмѣянію предали.

— Самый зракъ человѣка измѣнили....

— Одежды человѣка....

— А бабій-то ликъ какъ исказили и превратили!..

— Да во всемъ стала перемѣна. Каку статью ни возьми, все по другому пошло.

— Самыя имена-то христіанскія исказили и не подобнѣ именуютъ, громко на всю избу рявкнулъ широкобородый мужикъ. Нарекли Архипъ, а его жена зоветъ „Кипа". Имя святого угодника дерзнули исказить.

— И у бабъ ихнихъ такія же прозвища, заговорили бабы. Акулину зовутъ „Линой", Олимпіаду—„Липой".

Епархіальный Миссіонеръ,

Священникъ ***Константинъ Поповъ.***

(Продолженіе будетъ).

ОТЧЕТЪ

о состоянiи церковныхъ школъ Минской епархiи въ 1902—1903 учебномъ году.

Въ теченiе 1902 г. въ составѣ церковныхъ школъ Минской епархiи произошли слѣдующiя перемѣны: а) закрыта одноклассная ц.-приходская школа въ г. Бобруйскѣ, по случаю истребленiя пожаромъ школьнаго зданiя, б) возстановлена такая же школа въ с. Качановичахъ, Пинскаго уѣзда, закрывшаяся къ концу 1901 г. за неявкою учителя, в) вновь открыты слѣдующiя 14 одноклассныхъ школъ: въ Борисовскомъ уѣздѣ—Завишинская, въ Минскомъ—Минская при женскомъ монастырѣ, Минская при тюремномъ замкѣ, Кривичская и Прилѣпская, въ Мозырскомъ—Михновичская, Новоселковская, Санюковская и Сторожевецкая, въ Новогрудскомъ—Барановичская, въ Пинскомъ—Дубенецкая и Велико-Орловская и въ Слуцкомъ—Блячинская и Новоселковская, г) открыта образцовая одноклассная школа при Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, д) закрыты 244 школы грамоты и е) вновь открыты 195 школъ грамоты. Кромѣ того, по вѣдомости о школахъ за 1902 г. особо показана образцовая одноклассная школа при Богушевичской второклассной школѣ, которая прежде отдѣльно отъ второклассной школы не показывалась. Засимъ къ 1-му января 1903 г. въ вѣдѣнiи Минскаго Епархiальнаго Училищнаго Совѣта состояло всего 1611 церковныхъ школъ, въ томъ числѣ одна второклассная, 12 двухклассныхъ, 3 образцовыхъ при духовно-учебныхъ заведенiяхъ, 1 образцовая при второклассной школѣ, 244 одноклассныхъ, 2 воскресныхъ и 1348 школъ грамоты. По сравненiю съ предшествовавшимъ годомъ число ц.-приходскихъ школъ, считая въ этомъ числѣ и образцовыя школы, увеличилось на 16, а число школъ грамоты сократилось на 49. Изъ 1609 постоянныхъ школъ, т. е. кромѣ воскресныхъ, 532 было мужскихъ, 41—

женская и 1036 смѣшанныхъ; воскресныя школы—обѣ женскія. Учащихся въ постоянныхъ школахъ было 38460 м. и 8069 д., а всего 46529, т. е. на 866 чел. болѣе противъ предыдущаго года; въ воскресныхъ школахъ обучалось 308 дѣвочекъ и взрослыхъ.

Указанное количество школъ по уѣздамъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

	У ѣ з д ы.	Второкласси.	Двухклассн.	Обр. при дух. учеб. заведен.	Обр. при второ-классн.	Одноклассн.	Воскресныхъ.	Школъ грамоты.	И т о г о.
Минской губерніи.	Бобруйскій . . .	—	—	1	—	26	1	149	177
	Борисовскій. . .	—	—	—	—	25	—	62	87
	Игуменскій . . .	1	—	—	1	20	—	176	198
	Минскій . . .	—	3	2	—	25	1	87	118
	Мозырскій . . .	—	1	—	—	26	—	58	85
	Новогрудскій . .	—	1	—	—	40	—	219	260
	Пинскій . . .	—	3	—	—	35	—	66	104
	Рѣчицкій . . .	—	4	—	—	30	—	177	211
	Слуцкій . . .	—	—	—	—	17	—	352	369
Могилевской губ.	Быховскій . . .	—	—	—	—	—	—	1	1
	Могилевскій . . .	—	—	—	—	—	—	1	1
	И т о г о . .	1	12	3	1	244	2	1348	1611

По Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта школы распредѣлялись нѣсколько иначе:

Уѣздныя отдѣленія.	Второклассн.	Двухклассн.	Обр. при дух. учебн. завeден.	Обр. при второклассн.	Одноклассн.	Воскресныхъ.	Школъ грамоты.	ИТОГО.
Бобруйское . .	—	—	1	—	26	1	152	180
Борисовское . .	—	—	—	—	25	—	62	87
Игуменское . .	1	—	—	1	19	—	179	200
Минское . . .	—	3	2	—	26	1	90	122
Мозырское. . .	—	1	—	—	27	—	59	87
Новогрудское . .	—	1	—	—	40	—	216	257
Пинское . . .	—	3	—	—	34	—	66	103
Рѣчицкое . . .	—	4	—	—	30	—	177	211
Слуцкое . . .	—	—	—	—	17	—	347	364
Итого .	1	12	3	1	244	2	1348	1611

Распредѣленіе учащихся по уѣздамъ и школамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Второклассн.		Двухклассн.		Обр. при дух.-учеб. заведен.		Обр. при второкласн.		Одноклассн.		Воскресныя.		Школы грамоты.		Обоего пола.
	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	
Бобруйскій .	—	—	—	—	—	30	—	—	1132	265	—	134	2758	364	4683
Борисовскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	1075	272	—	—	1468	199	3014
Игуменскій .	76	—	—	—	—	—	37	3	995	159	—	—	3989	392	5651
Минскій . .	—	—	274	122	65	37	—	—	842	654	—	174	1602	343	4113
Мозырскій .	—	—	65	—	—	—	—	—	953	231	—	—	1404	122	2775
Новогрудскій .	—	—	—	91	—	—	—	—	2075	945	—	—	4511	1182	8804
Пинскій . .	—	—	354	164	—	—	—	—	1339	228	—	—	1367	82	3534
Рѣчицкій .	—	—	295	277	—	—	—	—	1136	327	—	—	4407	584	7026
Слуцкій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	938	224	—	—	5303	772	7237
Итого .	76	—	988	654	65	67	37	3	10485	3305	—	308	26809	4040	46837

I.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшенiи состава учащихъ (курсы и проч.).

Условія существованія школъ грамоты,—скажемъ словами одного изъ о. о. уѣздныхъ наблюдателей,—очень разнообразны. Начать съ того, что однѣ школы имѣли постоянныя помѣщенія, въ видѣ ли собственныхъ школьныхъ зданій, или въ видѣ наемныхъ квартиръ, и пользовались пособіемъ отъ казны на жалованье учащимъ, напротивъ, другія должны были понедѣльно переходить изъ избы въ избу и въ большинствѣ никакихъ денежныхъ пособій не получали. Въ однихъ мѣстахъ, благодаря умѣлой настойчивости о. о. завѣдующихъ, въ школы были пріисканы усердные и опытные учителя, въ другихъ, наоборотъ, завѣдующіе въ дѣло выбора учителей не вмѣшивались, а крестьяне, мало разбираясь въ вопросѣ о педагогическихъ способностяхъ учителя, почти всегда останавливали свой выборъ на тѣхъ кандидатахъ, которые спрашивали возможно меньшую плату за свой трудъ. Значительно различна, наконецъ, для разныхъ школъ была и продолжительность учебнаго времени въ году: тогда какъ въ однѣхъ школахъ обученіе началось съ первыхъ чиселъ октября и продолжалось безъ перерыва до праздника Пасхи, въ другихъ сборъ учащихся затягивался до конца ноября и даже до первыхъ чиселъ декабря мѣсяца. Въ зависимости отъ различія указанныхъ условій и успѣхи обученія въ школахъ были различны. Всѣ о. о. наблюдатели, кромѣ Борисовскаго Мозырькаго и Пинскаго, дѣлятъ школы по успѣхамъ обученія на три разряда: а) школы, старающіяся выполнять программу одноклассныхъ школъ и въ большинствѣ достигающія этой цѣли; такихъ школъ, конечно, было меньшинство; б) школы, которыя, хотя и не могутъ быть поставлены въ уровень съ первыми, тѣмъ не менѣе съ успѣхомъ выполняютъ свою задачу распространенія начальной грамотности и главнѣйшихъ

истинъ вѣры и нравственности христіанской; этотъ разрядъ школъ самый многочисленный; наконецъ в) школы, на которыхъ съ особенною силою отразились указанныя выше неблагопріятныя условія и которыя потому не могли достигнуть желательныхъ результатовъ; эта группа также составляетъ меньшинство. Борисовскій и Мозырскій наблюдатели дѣлятъ школы ввѣренныхъ имъ уѣздовъ только на двѣ первыя категоріи, а Пинскій совсѣмъ не дѣлитъ. Успѣхи обученія въ школахъ средней группы, самой многочисленной, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

По Закону Божію ученики изучили молитвы, иногда съ краткимъ объясненіемъ или только съ усвоеніемъ буквальнаго значенія встрѣчающихся непонятныхъ словъ и выраженій (въ Пинскомъ и Рѣчицкомъ у. у.), символъ вѣры и десять заповѣдей, прошли краткую священную исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, или только исторію двунадесятыхъ праздниковъ (Сл. у.) краткій катихизисъ по „начаткамъ“ (Новогр. у.), или въ объемѣ учебника „начальные уроки по Закону Божію“ и ученіе о Богослуженіи по тому же учебнику. Въ школахъ Слуцкаго и Мозырскаго уѣздовъ Богослуженіе не изучалось, а въ Новогрудскомъ уѣздѣ этотъ предметъ проходился только въ нѣкоторыхъ школахъ, при чемъ познанія учениковъ, по отзыву о. наблюдателя, не полны и вообще не могутъ быть признаны вполнѣ удовлетворительными. Точно также не во всѣхъ школахъ изучались катихизисъ и Богослуженіе и въ Пинскомъ уѣздѣ. Изъ недостатковъ обученія Слуцкій наблюдатель отмѣчаетъ не совсѣмъ правильное иногда усвоеніе текста молитвъ, а Пинскій—недостатокъ разумѣнія въ усвоеніи изученнаго учениками учебнаго матеріала. Напротивъ, по замѣчанію Борисовскаго наблюдателя, въ нѣкоторыхъ школахъ ученики отвѣчали вполнѣ толково.

По церковно-славянской грамотѣ дѣти научились читать по часослову, Псалтири и иногда Евангелію, при чемъ читаютъ въ общемъ довольно свободно и правильно, въ большинствѣ ознакомлены съ значеніемъ наиболѣе частовстрѣчающихся непонятныхъ славянскихъ словъ, а иногда (Бор. у.), при чтеніи болѣе простыхъ мѣстъ изъ Евангеліе,

могутъ даже передать въ общихъ чертахъ содержаніе прочитаннаго, наконецъ, въ значительномъ количествѣ школъ ознакомлены съ славянскимъ счисленіемъ. Наблюдатель Пинскаго уѣзда признаетъ успѣхи обученія по церк.-слав. грамотѣ очень хорошими. По нашимъ наблюденіямъ, большой недостатокъ въ постановкѣ этого предмета составляетъ спѣшность чтенія, много вредящая правильности и осмысленности чтенія.

По-русски ученики также читаютъ въ общемъ довольно свободно и правильно, пріучаются къ пересказу прочитаннаго какъ по вопросамъ учителя, такъ и самостоятельно, но разсказываютъ не всегда складно (Пин. у.), знаютъ по нѣсколько стихотвореній и басенъ, но произносятъ ихъ часто неумѣло и нерѣдко затрудняются въ выводѣ основной мысли стихотворенія или басни (Пинск. у.); иногда (Игум. и Новогр. у. у.) знакомятся съ разборомъ предложеній; съ правилами ороографіи ознакомлены настолько, что могутъ писать отдѣльныя предложенія безъ особенно грубыхъ ошибокъ. Тотъ же недостатокъ, который отмѣченъ нами въ постановкѣ церковно-славянской грамоты, имѣетъ мѣсто и въ отношеніи русскаго языка.

По счисленію ученики изучили четыре ариѳметическія дѣйствія надъ простыми числами въ предѣлахъ чиселъ до 1000 и иногда (Игум. и Рѣч. у. у.) далѣе и пріобрѣли нѣкоторый навыкъ въ рѣшеніи болѣе простыхъ по своимъ условіямъ задачъ; кромѣ того, въ нѣкоторыхъ школахъ ученики ознакомлены также съ русскими мѣрами (Игум. и Пин. у. у.) и даже съ производствомъ дѣйствій надъ составными именованными числами (Новогр, у.). Въ качествѣ общаго недостатка въ постановкѣ этого предмета, наблюдатель Пинскаго уѣзда отмѣчаетъ то, что учителя почти все свое вниманіе обращаютъ на изученіе письменнаго производства дѣйствій и мало упражняютъ дѣтей въ устномъ счетѣ. Напротивъ, наблюдатель Новогрудскаго уѣзда говоритъ, что по причинѣ отсутствія во многихъ школахъ классныхъ досокъ или тетрадей для ариѳметическихъ работъ письменное рѣшеніе задачъ оставляетъ желать лучшаго, устнымъ же рѣшеніемъ многія школы могутъ похвалиться.

По нашимъ наблюденіямъ, дѣти, дѣйствительно, недостаточно навыкли въ устномъ счетѣ и рѣшеніи задачъ.

По чистописанію дѣти научились писать крупнымъ школьнымъ почеркомъ въ двухъ линейкахъ, при чемъ писали съ прописей буквы, слова и фразы, а иногда списывали съ книгъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ можно видѣть вполнѣ выработанные почерки, не въ общемъ работыучен иковъ не отличаются красотою, что объясняется, съ одной стороны, незнакомствомъ учителей съ пріемами обученія письму, а а съ другой—неудобствами школьныхъ помѣщеній и мебели.

Церковное пѣніе. Приблизительно въ половинѣ школъ дѣти или совсѣмъ не поютъ, или поютъ неправильно и нескладно, въ другой половинѣ могутъ пѣть молитвы и иногда (Борис., Игум. и Моз. у. у.) простѣйшія пѣснопѣнія литургіи. По замѣчанію одного изъ о. о. уѣздныхъ наблюдателей, учителя стараются обучать дѣтей пѣнію, но, къ сожалѣнію, сами не обладаютъ нужными знаніями. Хорошее пѣніе можно слышать въ слѣдующихъ школахъ: Игрищской, Бор. у., Каменской, Игум. у., Прусиновской, Минск. у., Валавской, Мало-Малешевской и Мотрунковской, Моз. у., и Козловичской, Трояновской 1-ой, Котельникской, Серяговской, Клепчанской, Морочской, Чижевичской, Лѣшнянской и Прусской, Сл. у. Въ другихъ уѣздахъ также, несомнѣнно, есть школы съ хорошею постановкою пѣнія, но о. о. наблюдатели не называютъ ихъ. Во всѣхъ поименованныхъ школахъ ученики участвуютъ въ пѣніи при Богослуженіи.

Наиболѣе хорошо поставлено учебное дѣло въ слѣдующихъ школахъ: въ Борисовскомъ—уѣздѣ въ Мало-Жаберичской, Словчанской, Больше-Жаберичской, Докудовской. Радицкой, Крашевичской, Колпеницкой, Волковщинской, Боярской, Мало-Негновичской, Больше-Негновичской, Чистянской, Оферовшинской, Стаховской и Плисской; въ Игуменскомъ—въ Горецкой, Скобровской, Петровичской, Матоеровской, Равнопольской, Караваевской, Голоцкой, Логово-Слободской, Каменской и Бѣлолужской; въ Мозырскомъ—въ Козеньской, Бобровской, Мотрунковской, Телепунской, Столичской, Картыничской, Жмуринской, Петриковской, Пе-

ребито-Горской, Хоромской и Ольпенской; въ Рѣчицкомъ—въ Мокишской, Рудаковской, Воротецкой, Высокской, Перковской, Передѣльской, Богушовской, Унорицкой, Озерщинской мужской, Петрицкой, Ямпольской, Яновской, Еланской, Кожушковской, Чемерисской, Слободковской и Кришичской и въ Слуцкомъ—въ Бондаревской, Лѣшнянской, Млинской, Шуляковской 1-ой, Тонѣжичской 2-ой, Велико-Мокранской, Каменьской и Краснодворской. Наблюдатели остальныхъ трехъ уѣздовъ не называютъ такихъ школъ, хотя онѣ, несомнѣнно, были. Такъ, наблюдатель Новогрудскаго уѣзда говоритъ, что въ ввѣренномъ ему уѣздѣ насчитывается до 80 школъ, въ которыхъ учебное дѣло находится на уровнѣ одно-классныхъ ц.-приходскихъ школъ. Во всѣхъ этихъ школахъ были ученики, выдержавшіе испытанія на льготу 3-го разряда, а также дѣвочки, удостоенныя свидѣтельствъ о знаніи курса одноклассной школы.

Дисциплина въ школахъ грамоты имѣла цѣлью главнымъ образомъ утвержденіе внѣшняго порядка въ школахъ во время занятій и поддерживалась большею частіюразнаго рода наказаніями. Обыкновенно налагались слѣдующія наказанія за проступки: замѣчаніе, внушеніе, выговоръ, стояніе за скамьей, среди класса, въ углу, задержаніе на нѣкоторое время въ классѣ послѣ уроковъ и, въ случаѣ неисправимости или важности проступка, сообщеніе о проступкѣ завѣдующему школою или родителямъ провинившагося для принятія ими своихъ мѣръ. Были, впрочемъ, случаи наказаній и съ характеромъ грубости (пинки и стояніе на колѣняхъ), хотя и очень рѣдко; такіе случаи отмѣчаютъ наблюдатели Игуменскаго, Минскаго и Пинскаго уѣздовъ. Послѣдній обясняетъ эти прискорбные факты неразвитостію учителей и отсутствіемъ непосредственнаго надзора за школами со стороны завѣдующихъ. Грубость окружающій среды также, несомнѣнно, оказывала свое вліяніе на учителей въ этомъ отношеніи: по крайней мѣрѣ въ Новогрудскомъ уѣздѣ были примѣры жалобъ на учителей за то, что они слишкомъ-де мягко обращаются съ учениками, не наказываютъ ихъ, и наблюдателю стоило не малыхъ трудовъ убѣдить деревенскихъ педагоговъ въ правильности и разумно

сти принятой учителями системы воспитанія. Борисовскій наблюдатель свидѣтельствуетъ, что учителя ввѣренныхъ ему школъ старались дѣйствовать на учениковъ больше нравственными мѣрами и собственнымъ благимъ примѣромъ, чѣмъ наказаніями, и что ученики при посѣщеніи имъ школъ производили нанего весьма утѣшительное впечатлѣніе своею скромностію и вообще благоповеденіемъ. Съ такою же похвалою отзывается о поведеніи учениковъ и наблюдатель Мозырскаго уѣзда.

Въ ряду мѣръ, направленныхъ къ улучшенію состава учащихъ въ школахъ, на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить установленное Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ съ отчетнаго года постоянное пособіе изъ суммъ отъ казны на жалованье учащимъ нѣкоторыхъ лучшихъ школъ епархіи, по выбору Уѣздныхъ Отдѣленій и Уѣздныхъ наблюдателей. По свидѣтельству о. о. наблюдателей, это пособіе значительно содѣйствовало улучшенію дѣла въ избранныхъ школахъ, давъ возможность завѣдующимъ школами и Отдѣленіямъ пріискать лучшихъ учителей и побудивъ самихъ учителей заниматься съ большимъ усердіемъ. Пособіе было назначено въ размѣрѣ отъ 40 до 60 руб. на школу, смотря по количеству учащихся, а на всѣ школы было отпущено 15440 р.; мѣстныя средства въ такихъ школахъ обращались на удовлетвореніе другихъ школьныхъ нуждъ учебныхъ и хозяйственныхъ, если же при этомъ получались остатки, то таковые также выдавались учителямъ. Всѣхъ школъ, получившихъ пособіе, было 288, въ томъ числѣ въ Бобруйскомъ уѣздѣ 31, въ Борисовскомъ—18, въ Игуменскомъ—51, въ Минскомъ—24, въ Мозырскомъ—20, въ Новогрудскомъ—63 въ Пинскомъ—21, въ Рѣчицкомъ—44 и въ Слуцкомъ—16. Другою болѣе общею мѣрою для повышенія педагогической подготовки учащихъ служили разнаго рода руководственныя указанія и разъясненія относительно веденія учебнаго и вообще школьнаго дѣла со стороны завѣдующихъ школами и наблюдателей. Иногда это руководство учителями начиналось еще до открытія занятій въ школахъ, такъ что имѣло значеніе предварительной подготовки учителей къ предстоящему имъ дѣлу. Такъ, въ Слуцкомъ уѣздѣ, по пре-

дложенію о. наблюдателя, учителя школъ съ жалованьемъ отъ казны являлись къ нему для предварительныхъ бесѣдъ о предстоящей имъ дѣятельности. Бесѣды эти касались всѣхъ сторонъ школьной жизни, но главное вниманіе было обращено на постановку воспитательной части и на ознакомленіе слушателей съ пріемами обученія предметамъ школьнаго курса. Такія же предварительныя бесѣды съ учителями вели и нѣкоторые завѣдующіе школами (Рѣч. у.), другіе (Бор. у.) старались дать своимъ учителямъ даже нѣкоторую практическую подготовку, посылая ихъ для наблюденія за преподаваніемъ и вообще за ходомъ школьной жизни во ввѣренныя имъ церковно-приходскія школы или ближайшія народныя училища, гдѣ ученіе начинается ранѣе. Въ учебное время о. о. завѣдующіе, помимо посѣщенія школъ и руководства учащими во время самыхъ занятій, обязывали учителей еженедѣльно, обыкновенно по воскреснымъ днямъ, являться къ нимъ съ отчетомъ о сдѣланномъ въ теченіе истекшей недѣли и для полученія указаній относительно занятій на предстоящую недѣлю. Курсовъ для учащихъ въ отчетномъ году не было. По вопросу о курсахъ наблюдатель Мозырскаго уѣзда, пишетъ, что для учителей школъ грамоты курсы слѣдовало бы устраивать даже предпочтительнѣе, чѣмъ для учителей ц.-приходскихъ школъ, но только не курсы пѣнія, потому что пѣніе, все равно не будетъ хорошо поставлено, а курсы дидактики съ повтореніемъ предметовъ школьнаго курса въ объемѣ программы одноклассной школы. Наблюдатель Новогрудскаго уѣзда, признавая пользу курсовъ въ смыслѣ ознакомленія учащихъ хотя бы съ самыми элементарными требованіями дидактики и вообще расширенія ихъ умственнаго кругозора, сомнѣвается, однако, чтобы курсы принесли пользу школьному дѣлу, съ одной стороны, потому, что учителя обыкновенно очень недолго служатъ, не болѣе 2-3 лѣтъ, а съ другой—потому, что не думаетъ, чтобы нашлись охотники для посѣщенія курсовъ.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальная хроника.

11-го и 13-го Февраля, въ Среду и Пятокъ первой седмицы святыя Четыредесятницы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литурію преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

14-го Февраля, въ Субботу первой седмицы святыя Четыредесятницы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

15-го Февраля, въ недѣлю Православія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи, Владыка совершилъ въ соборѣ, при участіи всего городского духовенства, положенный на сей день чинъ Православія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено Цензурою. Минскъ 4 марта 1904 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, Протоіерей **Павелъ Аѳонскій.**

Минскъ.—Типографія **С. А. Некрасова.**